**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
г. **Казань**  
  
28 ноября 2019 года Дело 2-8865/2019  
  
Советский районный суд города **Казани**в составе:  
  
председательствующего судьи Шарифуллина Р.М.,  
  
при секретаре судебного заседания Сабирзяновой И.Н.,  
  
с участием представителя истца ФИО1ой А.И.,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда города **Казани**гражданское дело по иску ФИО2а А.Г. к обществу с ограниченной ответственностью "+++" (ИНН 166029510) о взыскании задолженности по договору об оказании услуг,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО2 А.Г. (далее также истец) обратился суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «+++» (далее ООО «+++», ответчик) в вышеприведенной формулировке, указав, что 03.06.2019 между ФИО2ым А.Г., именуемый исполнитель и ООО «+++», именуемый заказчик, был заключен договор возмездного оказания услуг № 54.  
  
Между ФИО2ым А.Г. и заказчиком была достигнута договоренность об оказании услуг электросварщика ручной дуговой сварки.  
  
Согласно п. 1.1. договора исполнитель оказывает заказчику услуги электросварщика ручной дуговой сварки, а заказчик оплачивает оказанные и принятые услуги исполнителя в соответствии с условиями, предусмотренными договором.  
  
В п. 1.2. договора указано, что стоимость услуг, предоставляемых по настоящему договору, составляет 4 000 рублей в день.  
  
Согласно п. 1.4. исполнитель приступает к оказанию услуг с момента заключения договора.  
  
В соответствии с п. 2.1 договора оплата оказанных услуг производится ежемесячно по итогам оказания услуг, после подписания сторонами акта сдачи -приемки оказанных услуг( подписания акта в течении 5 (пяти) календарных дней).  
  
Истец предусмотренные договором услуги оказал, а ответчик указанные услуги принял, что подтверждается приложением № 1 к договору № 54 от 03.06.2019, актом № б/н сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) от 03.08.2019.  
  
Согласно п. 3 акта № б/н сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) от 03.08.2019: «Вышеперечисленные работы (услуги) выполнены полностью и в срок. Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказанных услуг не имеет».  
  
Согласно п. 2, указанного акта, общая стоимость выполненных работ за отчетный период с 04.06.2019 по 03.08.2019 составила 242000 рублей.  
  
Однако в нарушении п. 2.1. договора ответчик оказанные услуги не оплатил.  
  
30.09.2019 ответчику была направлена претензия о погашении задолженности по договору и выплате денежных средств, однако, претензия осталась без удовлетворения.  
  
На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика задолженность по договору в размере 242000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3449,32 рублей, расходы за услуги представителя в размере 25000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 5654,49 рублей, расходы по оплате нотариальной доверенности в размере 2100 рублей, почтовые расходы, транспортные расходы.  
  
В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал.  
  
Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, сведений об уважительности причин неявки не представил.  
  
Представитель третьего лица ООО "Сургутское РСУ" в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, сведений об уважительности причин неявки не представил.  
  
Представитель третьего лица АО "Транснефть-Сибирь" в судебное заседание не явился, представил письменные пояснения на исковое заявление, в котором также просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.  
  
Согласно статье [165.1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165.1/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.  
  
Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.  
  
При этом в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи [165.1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165.1/) юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи [165.1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165.1/)).  
  
Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи [165.1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165.1/)). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения.  
  
Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат (пункт 67 постановления).  
  
Статья [165.1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165.1/) подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (пункт 68 постановления).  
  
Применительно к пункту 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 года N 234, и части 2 статьи [117](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-10/statia-117/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГПК РФ) отказ в получении почтовой корреспонденции, о чем свидетельствует вышеназванное сообщение оператора почтовой связи, следует считать надлежащим извещением о слушании дела.  
  
При возвращении почтовым отделением связи судебных повесток и извещений с отметкой "за истечением срока хранения", признается, что в силу положений статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических **правах**, гарантирующих равенство всех перед судом, неявка лица в суд по указанным основаниям признается его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего **права**на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела.  
  
В соответствии со статьей [233 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/) в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Европейской конвенции о **защите прав**человека и основных свобод закреплено **право**каждого на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом. С учетом требований указанной нормы, а так же пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических **правах**судопроизводство по гражданским делам должно осуществляться без неоправданной задержки, в сроки, позволяющие оптимально обеспечить **право**граждан на судебную **защиту**.  
  
При таких обстоятельствах, на основании части 4 статьи [167 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/), судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, надлежаще извещенного о месте и времени судебного заседания. Ответчик не сообщил суду о причинах своей неявки, доказательств уважительности причин не явки не предоставлено. Вышеперечисленные действия ответчика судья расценивает как волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своих **прав**на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела на основе принципа состязательности и равноправия сторон, установленного статьей [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) ГПК РФ.  
  
Никаких возражений на исковые требования ответчиком не предоставлено исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.  
  
Согласно статьям [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), [310 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [779 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-779/), по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.  
  
В соответствии со статьей [781 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-781/) заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.  
  
В силу пункта 1 статьи [395](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.  
  
В соответствии с частью 1 статьи [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
Судом установлено и материалами дела подтверждается, что 03.06.2019 между ФИО2ым А.Г. и ООО "+++" заключен договор возмездного оказания услуг №54.  
  
Согласно п. 1.1. заключенного договора ФИО2 А.Г. (далее - исполнитель) оказывает ООО "+++" (далее - заказчик) услуги электросварщика ручной дуговой сварки, а заказчик оплачивает оказанные и принятые услуги исполнителя в соответствии с условиями, предусмотренными договором.  
  
В соответствии с пунктом 1.2. договора стоимость услуг, предоставляемых по настоящему договору, составляет 4 000 рублей в день.  
  
Пунктом 1.4. договора установлено, что исполнитель приступает к оказанию услуг с момента заключения договора.  
  
Согласно пункту 1.6. договора местом исполнения услуг являются объекты: «РВСП 20000 м3 №8 ЛПДС «Южный Балык». Нефтеюганское УМН. Строительство»; «РВСП 20000 м3 №2 ЛПДС «Южный Балык». Нефтеюганское УМН. Строительство»; «РВС 20000 м3 №1 ЛПДС «Южный Балык». Нефтеюганское УМН. Строительство» на выполнение строительно-монтажных работ при строительстве, реконструкции, ремонте объектов организации системы «Транснефть».  
  
В силу п. 2.1. договора оплата оказанных услуг производится ежемесячно по итогам оказания услуг, после подписания сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг (подписание акта в течение 5 календарных дней).  
  
Судом установлено, что истец предусмотренные договором услуги оказал полностью и в срок, ответчик оказанные услуги принял, претензий по объему, качеству и срокам оказанных услуг не имеет.  
  
Однако ответчик оказанные услуги не оплатил. Доказательств обратного не представлено.  
  
Наличие задолженности в размере 242 000 рублей подтверждается также актом сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) от 03.08.2019.  
  
Поскольку доказательства уплаты денежных средств по договору ответчиком не представлены и в материалах дела отсутствуют, требования истца о взыскании с ООО "+++" задолженности в размере 242 000 рублей являются обоснованными и подлежат удовлетворению.  
  
На основании статьи [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) в пользу истца подлежат также взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03.08.2019 по 14.10.2019 в размере 3 499 руб. 32 коп, исходя из представленного истцом расчета и не оспоренного ответчиком.  
  
Согласно статье [151](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/) Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные **права**либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.  
  
В данном случае требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат, поскольку компенсация морального вреда в случае взыскания задолженности по договору оказания услуг законом не предусмотрена. Иных оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда не заявлено, а суд не усматривает (статья [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», Трудовой кодекс РФ).  
  
При таких обстоятельствах иск подлежит частичному удовлетворению.  
  
В соответствии со статьей [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.  
  
Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.  
  
В соответствии со статьей [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.  
  
Истцом были понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 26.09.2019 и распиской от 26.09.2019.  
  
Исходя из конкретных обстоятельств дела, учитывая степень сложности и исход дела, объем и характер оказанных представителем услуг, количество проведенных судебных заседаний с участием представителя истца, принимая во внимание требования разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя 10 000 руб.  
  
Из материалов дела следует, что истцом были понесены расходы по составлению нотариальной доверенности в размере 2 100 руб.  
  
Согласно абзаца 3 пункта 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" предусмотрено, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.  
  
Расходы на выдачу нотариальной доверенности в данном случае не могут быть признаны судебными издержками, поскольку доверенность выдана не для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании, а носит универсальный характер с указанием значительного круга организаций, учреждений, судов, где доверено быть представителем.  
  
Также истец просит взыскать почтовые расходы.  
  
С учетом положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», с ответчика в пользу истца подлежат взысканию лишь почтовые расходы, обусловленные направлением искового заявления в суд и в адрес других лиц, участвующих в деле, в размере 272 руб. 16 коп. В остальной части почтовые расходы не могут быть признаны необходимыми и не относятся к рассматриваемому делу. Кроме того, обязательное досудебное обращение с претензией в адрес ответчика и в адрес других органов в данном случае законом и договором не предусмотрено, соответственно, необходимости в них не было.  
  
Истец просит взыскать транспортные расходы, однако оснований для взыскания с ответчика заявленных расходов не имеется, поскольку они документально не подтверждены, истцом не доказана их необходимость, а также связь между указанными расходами и рассматриваемым делом.  
  
В соответствии со статьей [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5654 рублей.  
  
На основании изложенного, руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), [235](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-235/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить частично.  
  
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++» (ИНН 166029510) в пользу ФИО2а А.Г. задолженность по договору в размере 242000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3499,32 рублей, расходы на представителя 10000 рублей, почтовые расходы в размере 272,16 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 5654,00 рублей.  
  
В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.  
  
Ответчик **вправе**подать в Советский районный суд г. **Казани**заявление об отмене заочного решения в течение в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.  
  
Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Советский районный суд г. **Казани**в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.  
  
Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о **правах**и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Советский районный суд г. **Казани**в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.  
  
Судья Р.М.Шарифуллин